



دلی کی دوسو برس کی تاریخ

تیمور کے حملے سے قبل

مقالہ

اردو اکادمی، جامعہ ملیہ اسلامیہ، دہلی

۱۹ جنوری ۱۹۳۶ء

از

مولاوی سید حسن برنی صاحب - ایم، اے - ایل ایل، بی

مکتبہ جامعہ ملیہ اسلامیہ - دہلی



دہلی کی دوسو برس کی تاریخ تیمور کے حملے سے قبل

مقالہ

اردو اکادمی جامعہ ملیہ اسلامیہ، دہلی

از

مولوی حسین برنی صاحب ایم اے ایل ایل بی۔

مکتبہ جامعہ ملیہ اسلامیہ، دہلی

تہسید

دہلی کی دوسو برس کی ابتدائی تاریخ پر ہمہ گیر بحث ایک مختصر مقالہ میں ناممکن ہے۔ اور تمام شواہد و اسناد کا حوالہ اور ان کی قدر و قیمت کی جانچ پڑتال بھی دشوار میں میں برس سے اسکی تدوین میں لگا ہوا ہوں اور ایک مفصل و مبسوط کتاب انگریزی میں لکھنا چاہتا ہوں جو آثار و تمدن کی تاریخ پر چلاوی ہو۔ فی الحال موجود مقالہ میں صرف ایک طائرانہ نظر ڈالنے کی کوشش کی گئی ہے اور معلومات و آراء میں استدلال و استنباط کو زیادہ تر نظر انداز کر دیا گیا ہے، اس وقت اس دور میں دارالسلطنت کے تمدن پر بھی کچھ نہیں لکھا ہے جس پر اگر مکن ہو تو کسی وقت دوسرا مقالہ پیش کرینیکی عزت حاصل کروں گا۔ اس مقالہ میں تمام تر دہلی کے نابود شدہ اور موجودہ آثار سے بحث کی گئی ہے، اور ان کا اسلامی اور ہندی فنون سے ربط اور ارتقائے فنون میں ان کی جگہ اور قدر و قیمت دکھانے کی بھی کچھ کوشش کی گئی ہے لیکن یہ بحث بہت سے نظریوں کی آماجگاہ اور زیادہ تفصیلات کی محتاج ہے، ہمارے تمدن کی طرح ہمارے فنون بھی جنکانشو و اس ملک میں ہوا، جداگانہ وجود رکھتے اور اپنی خصوصیات میں خالص ہندی اور خالص اسلامی نمونوں سے متاثر ہیں اور اتنے بدرہی طور پر کہ ہر شخص

ایک نظر نہیں باہر کے نمونوں سے جدا پاتا ہے، لیکن ان کے نشو و نما اور ارتقائی تاریخ بھی تک اتنی واضح نہیں ہے۔

اس ناچیز مفادے کو لکھنے اور پیش کرنے میں مجھے بہت کچھ پس و پیش ہے، اپنی علمی تہی مانگی سے بھی اور اس خیال سے بھی کہ نئی نسلوں کے سامنے زندگی کے بہت سے عملی مسائل ہیں جن کا حل مقدم ہے، اور انہیں سر اس زمانہ میں زیادہ تر بحث کرنا زیادہ مفید و مناسب۔ پھر بھی یہ سوچتا ہوں کہ اپنا ماضی بالکل بھلا دینے کی چیز بھی نہیں ہے، اور کبھی بھی داستان پارینہ کو وہرا کر سینہ کے داغوں کو ہرا رکھنا اور قوم و ملک بلکہ نسل انسان کے کارناموں سے آئندہ کی ترقیات کے لئے سبق لینا خالی از فائدہ نہیں ہے۔

ہر چند کہ دہلی کو ملکی تاریخ میں وہی رتبہ حاصل ہے جو قدیم زمانے کی تاریخ میں تھیں اور روم اور عربوں کی تاریخ میں دمشق، بغداد، قاہرہ، قرطبہ وغرناطہ کو حاصل ہے۔ اور اس کے باقی ماندہ آثار بھی شمار و گجپی میں ان قدیم تہذیبوں کے آثار باقیہ سے کچھ کم نہیں ہیں لیکن دہلی کی تاریخ اصلی ماخذوں سے از سر نو لکھی جانی باقی ہے، بالخصوص ان پہلی دو صدیوں کی جن سے ہمارا مقالہ تعلق رکھتا ہے دوسرے بلاد اسلامیہ کے عرب مصنفوں کو مقامی تاریخ سے خاص شغف تھا چنانچہ بغداد، دمشق اور دوسرے بلاد مثلاً خوارزم، نیشاپور و صفہان کے متعلق بڑی بڑی ضخیم کتابیں لکھی گئی تھیں جس میں سے کچھ ہم تک بھی پہنچی ہیں، جیسے خطیب بغدادی کہ تاریخ بغداد، اور ابن عساکر کی تاریخ دمشق، ان میں علاوہ نامور رجال کے حالات کے جو ان کا خاص مقصد ہوتا ہے،

دوسری مرتب و منشر معلومات دستیاب ہوتی ہیں۔ جو ان بلاد و ممالک کی اثری و تمدنی تاریخ کے لئے بسا کارآمد ہیں۔ ان کے سوا عرب جغرافیہ نویسوں اور سیاحوں کی تصانیف ہیں۔ جو ٹھوس اور قیمتی معلومات سے مملو ہیں، لیکن خاص ہندوستانی تاریخ نویسی و جغرافیہ نگاری کی روایت اتنی اونچی سطح پر نہایت کبھی نہیں پہنچی۔ چنانچہ کسی معاصر اہل قلم نے خاص طور پر اس دور کی، دہلی کی مقامی تاریخ نہیں لکھی اور بعد کے آئیوا لوں حتیٰ کہ فاضل اہل علم ابو الفضل نے اپنی آئین اکبری میں دہلی کے متعلق جو لکھا ہے وہ بہت تھوڑا سرسری معلومات پر مبنی اور بہترین تحقیقات سے عاری ہے۔ یہیں جدید دہلی کی تواریخ تو ان میں اکثر نقل و نقل کا نقص محسوس ہوتا ہے، اور اصلی و بنیادی مآخذوں کی تلاش اور ان سے باقاعدہ استفادہ کم پایا جاتا ہے۔

ان دوسو برس کی دہلی کی تاریخ مغلیہ دور کی طرح یکسانیت تو نہیں رکھتی لیکن تنوع اور دلچسپی کے لحاظ سے اس سے بڑھی ہوئی ہے۔ اس دور کی بہت کم آثار اپنی اصلی حالتوں میں پہنچے ہیں، لیکن جو ہیں، ان میں سے بعض مثلاً قطب مینار اور مسجد اپنی شان و شوکت اور خوشنمائی کی وجہ سے عجائبات میں شمار ہونے کے لائق ہیں، اور بعض میں ایسی فنی خصوصیات ملتی ہیں۔ جن کا بعد کے ماہرین اور اساتذہ مقابلہ نہیں کر سکے نہ ان سے آگے بڑھ سکے جیسا کہ مغربی سیاح ابن بطوطہ نے بتایا ہے دہلی سے اس کے زمانہ

تک اُسی شہر سے مراد تھی جس کی بنامندوؤں نے ڈالی تھی، اور جسے فتح کے بعد مسلمانوں نے اپنا دار السلطنت بنالیا تھا لیکن امتداد زمانہ سے ان دو سو برس میں یعنی تیمور کے حملہ تک، یکے بعد دیگرے پانچ اور شہر جدا جدا ناموں کے ساتھ اور الگ الگ موقعوں پر پیدا ہو گئے تھے۔ اور ان سب پر تحقیق مجموعی دہلی کا اطلاق باسوم ہوتا تھا۔

۱۔ شہر نوکیلو کھری جس کی بنا کی قباد کے زمانہ میں پڑی اور اس کا اور اس کے بعد جلال الدین خلجی کا دار السلطنت رہا۔ کل دس برس تک،

۲۔ سیری جس کی بنا علاؤ الدین خلجی نے ڈالی اور تکمیل قطب لدین خلجی نے کر کے اختلاف سے موسوم کیا تھا۔ صرف میں برس تک دار السلطنت رہا۔

۳۔ تغلق آباد جس کو غیاث الدین تغلق نے بنایا، اور صرف اس کے زمانہ میں چند سال دار السلطنت رہا اور ابتدائی زمانہ میں محمد تغلق کا بھی دار الحکومت تھا۔

۴۔ جہاں پناہ، جسے محمد تغلق نے آباد کیا اور اس کے زمانہ میں زیادہ تر دار السلطنت رہا،

۵۔ شہر فیروز آباد، جسے فیروز شاہ تغلق نے اپنی سلطنت کے آغاز میں ہی بنایا تھا، اور تقریباً چالیس برس سے زیادہ دار السلطنت رہا۔

اتنی جلدہ جلد بچھلے سو برس میں دارالسلطنت کا تبدیل ہونے کا باعث کچھ تو آبادی کی روز افزوں کثرت تھی اور کچھ اس زمانہ کے پچھلے پادشاہوں کی ناموری کی آرزو۔ ابن بطوطہ نے صراحت سے لکھا ہے کہ ہندوستان میں دستور تھا کہ ہر پادشاہ اپنے لئے نیا محل بناتا تھا، اور پرانے محلات غیر آباد ہو جاتے اور ان کا بیش قیمت ساز و سامان انھیں میں پڑا غراب ہوتا رہتا تھا۔ اسی افسوسناک حالت میں اس سیاح نے بلبن کے مشہور کو شک بعل کو پایا تھا۔ اس وقت اس کے ساتھ ایک انڈی عربی بھی تھا، جو ہندوستان میں پہلے سے رہتا تھا۔

ان میں سے شہر نو اور سیری تو بالکل نیست و نابود ہو گئے اور باقی کے کم و بیش کچھ آثار باقی ہیں۔

لیکن جس وقت یہ شہر آباد تھے تو ان میں ہر ایک اپنے اپنے حصاروں سے محصور تھا ہر ایک میں شاہی محلات، جامع مسجدیں، مدرسے، کالہا سرائیں خانقاہیں اور شفا خانے اور پادشاہوں اور امراء و فقراء کے بڑے بڑے مقابر تھے جن کے ساتھ وسیع اوقاف اور خدمت گزاروں کی جماعتیں وابستہ ہوتی تھیں۔ اس قسم کی یادگاروں کی نوعیت کو سمجھنے کے لئے ابن بطوطہ کے لکھے ہوئے حالات مقبرہ قطب الدین خلجی پڑھنے چاہئیں۔ اس کا اختتام خود

ابن بطوطہ کے سپرد تھا۔ ان تمام دارالاطنوں کی شاہی مسجدیں اپنی وسعت و شان میں ایک دوسرے سے بازی لجاتی تھیں لیکن سب پر تفوق قدیم ترین جامع مسجد ہی کو حاصل تھا، جس کے ٹھورے سے بچے ہوئے آثار اس کی قدیم عظمت کو ظاہر کرنے کے لئے کافی نہیں ہیں، تاریخی اسناد سے ظاہر ہوتا ہے کہ دہلی کی جامع مسجدیں اپنی کثرت و شوکت کے لحاظ سے باہر والوں کو حنبلیہ میں ڈالتی تھیں۔ اور میری رائے میں تو ان کے نمونوں پر ہندوستان کے مشرقی و مغربی و جنوبی قطعات ہند کی بڑی مسجدیں بنائی گئی ہیں۔ چنانچہ جو پور کی قدیم مسجدیں جو مشرقی غونہ تعمیرات کے نام سے موسوم ہیں اور کن کی قدیم ترین مسجدیں گلبہرہ و بیدر کی یقیناً دہلی کے نمونوں سے اثر پذیر ہوئی ہیں۔

ان قیمتی آثار کی بربادی کچھ زمانہ کے ہاتھوں ہوئی لیکن ان میں بہت سی اگر اپنے حال پر چھوڑ دی جاتیں تو وہ وقت کا حملہ برداشت کرنے کے قابل تھیں۔ لیکن زیادہ نقصان جنگ و امن دونوں حالتوں میں انسانی ہاتھوں سے پہونچا کچھ آتش انتقام کے نذر ہوئیں۔ بہت سی مسمار کر دی گئیں اور ان کے مسالے نئی عمارتوں کے کام آئے، جیسا کہ فیروز شاہ، شیر شاہ، اکبر و شاہجہاں کے وقتوں میں ہوا، کوئی شبہ نہیں ہے کہ کیلو گھری کے شاہی

کو شک اور دوسری عمارات کا سالہ مقبرہ ہمایوں کے بنانے میں اور کتنی ہی قدیم عمارات کا شاہجہاں کی دہلی اور اس کی عمارتوں میں صرف ہوا ہے، لیکن کون کہہ سکتا ہے کہ نقصانات کی تلافی نئی عمارتوں نے کر دی ہے؟ مغلوں کی عمارتیں اسلامی عمارات میں افتخار کی مستحق تھیں، لیکن فنی ارتقا کے لحاظ سے ترک سلاطین دہلی کی بنائی ہوئی عمارات منیلہ عمارات کے نمونوں کے لئے بنیادی حیثیت رکھتی ہیں۔ مثلاً تاریخوں کے بیانات اور نیز کچھ پچھے ہوئے آثار سے معلوم ہوتا ہے کہ غلطی دور کی عمارتیں جنکی تعریف تیمور جیسے جہانگیر و بادشاہ کو بھی کرنی پڑی۔ ہندوستان میں اس ہندو اسلامی طرز کی جسے غلطی سے لفظ چٹھان سے موسوم کیا جاتا ہے (حالانکہ نہ یہ آئمانہ و آفتابہ اصطلاح کوئی معنی یا اطلاق رکھتی ہے) بہترین نمونے تھیں۔ ابن بطوطہ نے لکھا ہے کہ سیری کی نامکمل جامع مسجد، جو اخیر غلجی کے ناوقت قتل کی وجہ سے پوری ہونے سے رہ گئی تھی، شان اور خوشنمانی کے لحاظ سے دنیا میں بمثل مسجد ہوتی۔ فیروز شاہ کی شاہی مسجد نے تیمور سے خراج تحسین لیا تھا۔ حالانکہ فیروز شاہ کے زمانہ کے آثار پر نظر ڈالنے سے معلوم ہوتا ہے کہ تعمیر سیری فن اس کے زمانہ میں قدر زوال پذیر ہو چکا تھا۔ غلاموں اور غلامیوں کے وقوف کے استادوں نے اپنے

جانشین دہلی میں بہت کم چھوڑے تھے۔ بلکہ اکثر مغلقتی کے ہاتھوں آوارہ وطن ہو چکے اور خصوصاً دکن میں فنون دہلی کی ترویج و آبپاری کے باعث ہوئے

دہلی کے مسلمان فاضلین اور ابتدائی حکمرانوں کو خوشی قرار دینا ایک خالص انسانی نظریہ کا رتبہ رکھتا ہے اسلامی تمدن صدیوں سے اپنا عروج پا چکا اور ان سب قوموں کو جو اس کی گود میں آچکی تھیں پورے طور پر شایستہ بنا چکا تھا اور غوری سلطان جو فاتح کی حیثیت رکھتے تھے علوم و فنون کے سرپرست تھے، چنانچہ مشہور عالم و حکیم امام رازی کا کچھ عرصہ تک غیاث الدین کے دربار میں قیام طبرہا اور بادشاہ مساجد ملوک کے تعمیر میں خاص دلچسپی رکھتا تھا۔

مسلمانوں نے جب اپنی تعمیرات شروع کیں تو ناممکن تھا کہ وہ قدیم ہندو نمونوں سے انکھیں بند کر لیتے۔ ہندوستان کا چہ چہ بہ شمار قدیم یادگاروں سے بھرا ہوا تھا جو وضع و حسن میں اپنی آپ جواب تھیں اور آج تک دنیا کے لئے باعث ہزاراں حیرت ہیں، لیکن مسلمان ہمیشہ ان کی نقل نہیں کر سکتے تھے، اول تو خود ان میں اسلامی فنون کا بڑا نشوونما ہو چکا تھا جن سے وہ مانوس تھے پھر بعض چیزیں مثلاً ہندوستانی مندر کا نقشہ جہاں انفرادی پرستش کو ترجیح حاصل ہے مسجد کے نقشے کے لئے موزوں نہ ہو سکتا تھا۔ جہاں کہ اسلامی جمہوری و اجتماعی نصب العین کے باعث مجمع و جماعت ناگزیر تھے۔ نہ ہندو نمونہ

آرائش ہی ان کے لئے موزوں ہو سکتے تھے جن میں جانداروں یا معبودوں کے بت مجسمے اور نصابی عام طور سے کام میں آتے تھے۔

پھر بھی اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ قدیم مسلمان تعمیر کنندوں نے ابتداً ہندوؤں کے میٹریل سے حسب موقع بغیر ترمیم یا قدرے ترمیم سے کام لیا ہے۔ اجیر اور دہلی کی سب سے پرانی عمارتوں میں یہ خصوصیت نمایاں ہے۔ مسجدیں ہندو ستونوں پر قائم ہیں جنکی موتیں مٹادی گئی یا کچھ بگاڑ دی گئی ہیں، ستونوں پر چھتوں کی جو ڈائیں لگائی گئی ہیں وہ ہندو وضع کی ہیں اور تہ پر تہ لگا کر بنائی گئی اور اصلی ڈاٹ کے طور پر چھیلے اور کچی سے تیار ہوئی ہے، مرتب نہیں ہوئی ہیں۔ ان کے نیچے کھڑے ہو کر دیکھنے سے عمارت کے اندرونی حصوں کا وہی نمونہ نظر آتا ہے، جو کوہ آلو کے چینی مندروں کے اندر کھڑے ہو کر ان کے ستونوں اور چھتوں کا دکھائی دیتا ہے۔

لیکن معلوم ہوتا ہے کہ مسلمان ماہران فن نے اس کھلی ہوئی مشابہت کو شروع سے محسوس کر لیا تھا۔ اور اس کی پردہ پوشی ادب کے طاقوں سے کرنا چاہتے تھے جنہیں اندر کی سب تعمیرات پر سر بلندی بخشی گئی ہے۔ ان طاقوں کا طرزِ فاض اسلامی ہے، نوکیلی محرابیں، اور ان پر کوئی ونچی کتبے اور ہیل بوٹے۔ یہ سچی آرائش فنِ کتابت کی پوری مہارت چاہتی تھی۔ خاص کر آرائشی کوئی جو کہ غیر معمولی طور پر مشکل اور پیچیدہ ہے۔ اس لئے کوئی شبہ نہیں ہو سکتا کہ مسلمان خطاطوں سے

ان کتبوں اور غالباً نقوشوں کو لکھا ہو گا۔ لیکن ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ابتداً تعمیر کے وقت تجربہ کار مسلمان معماروں اور سنگتراشوں کی پوری مدد حاصل نہ تھی، اس لئے انہوں نے ان دروں کو بھی تہ پر تہ لگا کر چنا ہے اور ڈاٹ کے چھلے اور گنچی سے کام نہیں لیا۔ یہ بات کھلی ہوئی شہادت اس امر کی ہے کہ ان کے بنانے میں ہندو سنگتراشوں اور معماروں کا ہاتھ رہا ہے۔

اسی طرح قطب مینار میں بھی ہندو اسلامی طرزوں کی آمیزش کی گئی ہے، یہ ایک ایسی عمارت ہے جس میں ہندوستانی سنگتراشی کی قدیم چابکدستی نے نیا جلوہ دکھا ہے، اسلام کی ابتدائی میناریں مربع شکل کی ہوتی تھیں اور اندلس اور مغرب میں آج تک یہ نمونہ باقی ہے، اور ان کے نمونے سے یورپ کے بعض میناریں نقل ہوئی ہیں۔ مشرق میں گول میناروں کے نمونے پہلے سے رائج ہو چکے تھے لیکن ستارہ نمائندہ نقوش اور پہلو دار منارہ کا خیال یقیناً ہندوستان کے مینار مندروں کے نمونوں سے ماخوذ معلوم ہوتا ہے جس کے بعض بہترین نمونے بھوانیشور اور کجور اسہ کے مندروں میں ملتے ہیں۔ قطب مینار کے پیشرو غزنہ میں محمود و مسعود ثالث کے بنائے ہوئے مینار سے بنائے جاتے ہیں، جو ستارہ نمائندہ پڑتی ہیں لیکن محمود کو ہندوستانی کاریگروں کی مدد حاصل تھی، اور میرے خیال میں ان ابتدائی ستارہ نمائندہ میناروں کا خیال بھی ہندوستان ہی سے لیا گیا تھا۔ قطب مینار میں

ابھرے ہوئے کتبے اور چھبے بھی ہندوستانی طرز سے زیادہ قریب ہیں اور جہاں تک مجھے معلوم ہے مناروں کی منزلوں میں ہر جگہ چھبے کا استعمال ہمارے ہندوستان کی قدیم ترین مینار سے ماخوذ ہے چھبوں کے نیچے کی آرائشیں البتہ عربی وضع کی ہیں جن سے ہندو معمار پہلے سے واقف نہ تھے لیکن جس کے نمونے پہلے سے اسلام کے مغربی ممالک تک ملتے ہیں۔ اس لئے معلوم ہوتا ہے کہ قطب مینار کے تعمیر کے وقت مسلمانوں کو باہر کے استاد بھی مل چکے تھے،

نوکدار طاق کا طرز بھی اسلامی ہے، ہندوستان کی بعض قدیم عمارات کی آرائش میں نوکدار طاق ملتے ہیں جو پیل کے پتے سے نقل کئے گئے ہیں۔ لیکن وہ پتھر میں ترشے ہوئے ہیں۔ ڈاٹ کی شکل میں کہیں نہیں بنائے گئے۔ یہ ممکن ہے کہ اس طرز کا ابتدائی نکاس ہندوستان ہی کو مانا جائے۔ لیکن جس وقت دہلی میں اسلامی حکومت کا آغاز ہوا مسلمانوں کے لئے یہ نمونہ نیا نہ تھا جنھوں نے اس وقت تک ادب بھی کسی قسم کی محرابیں ایجاد کر لی تھیں مثلاً نعل ابسی، پتیا، اور دندانہ دار، جن کے جمیل ترین نمونے شام و اندلس کی اُموی عمارات اور بعد کی مغربی تعمیرات میں پائی جاتی ہیں، ان محرابوں کے آرائشی نمونے بھی تراشیدہ بعض قدیم ہندو عمارات میں ملتے ہیں لیکن اسلامی عمارات میں ان کا استعمال غالباً اسلامی مالک سے آیا ہے۔

اس دور کے نمونوں کو دیکھ کر معلوم ہوتا ہے کہ اسلامی فن تعمیر نے ہندوستان میں اپنا راستہ خود چھانٹ لیا تھا۔ اس ملک میں وہ اپنے طریقہ پر تعمیر کرنا چاہتے تھے۔ اور انہوں نے بلا کسی پس و پیش کے طے کر لیا تھا کہ ہندو مسلم جمالی تصورات کو یکجا کریں۔ علاؤ الدین خلجی کے زمانہ تک یعنی تقریباً ایک صدی کے بعد دہلی کا فن تعمیر نہجہ ہو چکا تھا اور میری رائے میں اپنے انتہائی عروج کو پہنچ چکا تھا۔ علانی دور کے نمونوں کو خالص عربی نمونوں کے نام سے تعبیر کیا گیا ہے۔ جو صحیح نہیں ہے، اس کا صحیح نام ہونا چاہیے۔ ہندو اسلامی نمونہ۔ اس درمیان میں اس فن نے دونوں نمونوں کو ملا جل کر ایک کر لیا اور نہایت حیرت انگیز طریقہ پر ان میں موافقت پیدا کر لی ہے۔

تغلقوں کے برسرِ اقتدار آنے ہی ایک ردِ عمل نظر آتا ہے۔ اور وجہ کے ساتھ سو سو برس میں تمدنی معاشی اختلاط بلکہ تحلیل کے عمل سرِ ملک کے مسلمانوں میں ہندو ستانیت بڑھتی جا رہی تھی، اور کچھ باہمی رد و ادراک بھی۔ ابھی یہ عمل تکمیل کو نہ پہنچا تھا کہ خسرو کے غدر نے ایک طرح کی روک پیدا کر دی۔ غیاث الدین تغلق دوسرے خیالات لے کر آیا اور تغلقوں کے چند باقی ماندہ نمونوں کو دیکھ کر یہ خیال ہوتا ہے کہ وہ بلاشبہ خالص اسلامی اوضاع کے زیادہ دلدادہ تھے۔ ان کے باقی ماندہ نمونوں میں بیرونی اثرات بالخصوص مصری نمایاں ہیں۔

اس کا اندازہ شکل سے ہو سکتا ہے کہ محمد تعلق کے دہلی کی آبادی کو دکن میں منتقل کر دینے سے دہلی میں اعلیٰ ماہروں اور فنی مہارت میں کتنی کمی آگئی بہر حال فیروز شاہ کے موجودہ نمونوں کو دیکھ کر فنی زوال کا خیال ہوتا ہے۔ مثلاً قطب مینار کو لو۔ فیروز شاہ نے بجلی سے نقصان ہو جانے کے باعث اس کی کچھ مرمت کرائی اور اوپر کے حصوں میں ترمیم و اضافے کئے تھے۔ فیروز شاہ کے زمانہ کا حصہ (مثلاً اس کے حجروں کے نیچے کی آرائش، پہلے حصوں سے ہر طرح پست ہے، اور اس کے جمال و تناسب میں الگ فرق پڑ گیا ہے، عیسائی تعمیر کنندوں نے ایسی ہی غلطی جامع مسجد شمسلیہ کے ماونہ میں کی جو اب ہاں کے گرجا کا گھنٹہ بن گیا ہر اس زمانہ کی ایک قدیم تصویر محفوظ ہے جس کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کے جمال و تناسب کو بھی نا سمجھ ہاتھوں سے کیسا نقصان پہونچا ہے۔ میراثین ہے کہ وہ اپنی اصلی اور ابتدائی شکل میں مقابلہ موجودہ حالت کے بہت زیادہ موزوں اور حسین تھا۔

اسلامی تعمیرات کے تین خاص عناصر محراب، گنبد و مینار شروع سے ہی ہندوستان کے اسلامی دور میں رونما ہو گئے تھے۔ علانی دور میں مذمانہ دا

۱۷ دیکھو پلٹ ۲۷، موسیو ہنری تیراس *Monsi Henric* کی کتاب ہسپانوی مراکش

نہ پر *Art. Hispano-Moresque* ۱۷۷۶ء مطبوعہ پیرس ۱۷۷۶ء

نفل اپسی محراب کا استعمال شروع ہو گیا تھا۔ لیکن ہندوستان میں آخر تک کدّ
محراب کو زیادہ ہر دھرمی و رواج حاصل رہا ہی، اور اس کے اثرات آج تک
جاری ہیں۔ محراب نے مغلوں کے زمانہ میں زیادہ شوکت و زیبائش حاصل
کر لی۔ لیکن وہ سب اس کے ابتدائی نمونہ کی ترقی یافتہ شکلیں معلوم ہوتی ہیں
گنبد کو اس ابتدائی دور میں وہ سر بلندی نصیب نہیں ہوئی تھی، جو قدیم رومی و
بازنطینی عمارات میں پائی جاتی ہے اور خود ہندوستان میں بعد کے دور میں مغلوں
کی عمارات میں موجود ہے۔ لیکن رفتہ رفتہ وہ رفعت کی طرف مائل ہوتا جا رہا تھا
غلاموں کے زمانہ کے گنبد پست و حقیر ہیں، علانی دور میں بھی ان کی کمان بہت
پنچی ہے، مگر تغلقوں کے زمانہ میں وہ کچھ اونچا اٹھتا دکھائی دیتا ہے قطب
نے ایک ایسا نمونہ پیش کیا تھا جس کا مقابلہ یا نقل آسان نہ تھے خلیجیوں کے
زمانہ میں علاؤ الدین اور قطب الدین نے اس سے فوقیت لیجاسنے کی ناکام
کوشش کی تھی لیکن بعد کی مسجدوں میں اس کی دشواری نے اس خیال ہی
کو بھلا دیا تھا، چنانچہ عام طور میں مسجدوں کی مینار کے صحن اس چیز سے
عالی رہے۔

آرائش میں کوئی خط کا استعمال غلاموں کے بعد بہت کم ہو گیا اور
اس کی جگہ نسخ و غیرہ سننے سے لی تھی۔ مغلوں کی حملہ آوری کے بعد کوئی
خط کا عام زوال ہو گیا تھا۔ کوئی خط کے قطب، سلطان غازی اور مسجد

اجمیر کے کتبے خاص وقت کے مستحق ہیں جو اس دور سے تعلق رکھتے ہیں جبکہ بعد کی خلافت اور اس کے ساتھ اس کا صدیوں کا تمدن مغلوں کے ہاتھوں برباد ہو رہا تھا، اور پرانے فن شے جاری رہے تھے، جن کا احیا پھر سے ہونا ممکن نہ تھا۔

مسلمانوں سے پہلے سرزمین دہلی کی تاریخ زیادہ تر تاریخی میں چھپی ہوئی ہے۔ اتنا ضرور پتہ چلتا ہے کہ سب سے پرانا شہر جو یہاں پر بسا اندر پرست تھا جس کا ذکر مہابھارت میں موجود ہے اور زمین کے نیچے کپتوں کے زمانہ کے کچھ آثار بھی ملے ہیں۔ لیکن عہد وسطیٰ میں اسکی حیثیت محض ایک معمولی موضع کی رہ گئی تھی جس کا ذکر مسلمان مصنفوں کی کتابوں میں اندپت کے نام سے ملتا ہے، فیروز شاہ کے عہد میں وہ ایک قصبہ تھا۔ لیکن فیروز آباد کے آباد ہونے پر اس کی تمام زمین نئے شہر میں شامل ہو گئی، اور بالآخر اسی موقع پر شیر شاہ کا کوٹہ تعمیر ہوا جس کے کھنڈر اور خوشما مسجد اب تک باقی ہیں اس میں کوئی شبہ نہیں ہو سکتا کہ خاص دہلی کا موقع اندر پرست کے موقع کی علیحدہ اور دور تھا، اور دونوں کا محل وقوع ایک ہی قرار دینا ممکن ہے۔

سنسکرت کے ایک کتبہ میں، جو موضع پالم میں لگا ہوا تھا، اور جس میں سنہ ۱۲۸۸ھ مطابق ۱۸۶۵ء کے نام درج ہے، یہ نام دہلی لکھا ہوا پایا جاتا ہے۔

لوہے کی لاٹ پُرانی دہلی کی سب سے قدیم یادگار ہے، اور اگر موجودہ جگہ پر وہ بعد میں بھی نصب کی گئی ہو۔ جیسا کہ کھدائی کے نشاںوں سے ماہرین آنا کا خیال ہے، تو بھی یہ قیاس کہ وہ کسی دوسرے باہر کے مقام سے لائی گئی ہو۔ صحیح نہیں معلوم ہوتا، بلکہ اغلب یہی ہے کہ وہ اسی موضع سے تعلق رکھتی ہو۔ عجب نہیں کہ پُرانے ہندو مندیریں بطور قدیم یادگار کے پہلے سے نصب تھی یہ البتہ ممکن ہے کہ مسلمانوں نے اسے ایک نادر چیز سمجھ کر صحن مسجد میں اسی کے موجودہ موقع پر کھڑا کر دیا ہو۔

بہر حال قدیم ترین رسم الخط اور گھنٹے کی شکل کے سر سے اُسے گپتوں کے زمانہ کا سمجھا جاتا ہے اور اس میں ایک نامدار راجہ چندر کا ذکر ہے جس کا زمانہ حیات چوتھی صدی عیسوی قرار دیا جاتا ہے لیکن اس نام کا کسی تاریخی شخصیت سے یقینی مطابقت دینا مشکل معلوم ہوتا ہے۔ اس کہتے میں دہلی کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ بلکہ صرف اتنا لکھا ہے کہ یہ وشنو کا اونچا نشان وشنو پدی کی پہاڑی پر نصب ہوا تھا۔

اسی موقع پر اُسے مغربی سیاح ابن بطوطہ نے دیکھا تھا، جو لکھتا ہے، "مسجد کے وسط میں ایک لاٹ ہے معلوم نہیں کس دھات کا کسی نے مجھ سے کہا تھا کہ ہفت جوش یعنی سات دھاتوں کو جوش دیکر بنایا ہے، کسی نے اس لاٹ میں سے ایک انگل بھر لٹا تراشا ہے، وہ جگہ نہایت بکنی ہے

لو اس پر اثر نہیں کرتا۔ اس کا طول تیس ہاتھ ہے اور دور آٹھ ہاتھ

جو میں نے بگڑی سے ناپے تھے علہ

کیمیائی تحلیل سے معلوم ہوا ہے کہ وہ فی الواقعہ لوہے سے بنی ہوئی ہے، مگر اس لوہے میں یہ خصوصیت ہے کہ زنگ نہیں کھاتا۔

اسی لاٹ پر فاضل دہلی کے متعلق سب سے قیمتی کتبہ حسب ذیل ہے۔

”موت دہلی ۱۱۰۹ انگ پال بھئی“

جس کا ترجمہ کیا جاتا ہے کہ اس سمت میں جو عیسوی حساب سے ۱۰۵۲ء اور ہجری حساب سے ۱۶۴۳ء کے مطابق ہے۔ انگ پال نے دہلی کو بسایا تھا۔ یہ تو مارشل کاراجہ تھا جس کے جانشین چوہان بنے تھے۔ جن کا اخیر تاجدار پرغوی راج تھا۔

دوسرے تاریخی شواہد و قرائن پر غور کرنے سے بھی یقین ہوتا ہے کہ خاص دہلی گیارہویں صدی عیسوی و پانچویں صدی ہجری کے واسطے آباد ہوئی تھی اور محمود و جو کے زمانہ میں وہ کسی معروف مقام کی حیثیت نہیں رکھتی تھی چنانچہ علامہ الدہر الہوری سجاں البیرونی نے اس کا ذکر نہ کتاب الہند میں کیا ہے۔ جس میں ہندوستان کے معروف مقامات کا تذکرہ موجود ہے اور

نیات کی کتاب قانون مسعودی میں، جس میں ہندوستان کے مشہور مقامات کے طول البلد و عرض البلد درج ہیں۔

سب سے پہلا تذکرہ جو مجھے اپنے مطالعہ کے دوران میں دستیاب ہوا ہے۔ ناصر خسرو کے سفر نامہ ۱۱۹۶ء میں ہے، لیکن وہ خالی از شبہ نہیں معلوم ہوتا۔ یہ سیاح مصر کے تذکرہ میں لکھتا ہے:-

” دگر وہے ملکز ادگان و پادشاہزادگان اطراف عالم بودند کہ انجا رفتہ بود

از مغرب دین و در دم و سقلاب دلو بہ و ششہ و ابناے خسرو دہلی (ص ۶۷)

لوہے کی لاٹ کے اسم ۱۱۹۶ء کے کتبہ کے بعد دوسری تحریر یہ سند قطب مجد کے ایک ستون کا وہ کتبہ ہے جس پر ۱۱۹۶ء درج ہے جو بحری حساب سے ۱۱۹۶ء کے مطابق ہوتا، اور انگ پال دوم کے زمانہ کا بتایا جاتا ہے جو سلطان ابراہیم غزنوی کا معاصر تھا۔ یہ دہلی کے تاجانہ اعظم کی تاریخ تعمیر معلوم ہوتی ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ بیرونی مداخلت کے خیال سے ہندوؤں نے جنما کے دونوں طرف مضبوط قلعوی کا دوہرا سلسلہ قائم کر لیا تھا جس میں اس طرف دہلی پانی پت لتھیل دسنام وغیرہ تھے اور دھرم پٹھ برن اور کول وغیرہ امیر خسرو نے نہ پہر میں لکھا ہے کہ دہلی میں انگ پال کا ایک محل موجود تھا۔ جس کے دروازہ پر شیر بنے تھے اور زنجیر عدل لگی تھی۔ جسے کھینچ کر مظلوم راہبہ سے

فریادی ہوتے تھے۔

غوریوں کے حملوں کے وقت دہلی دارالسلطنت کی حیثیت نہیں رکھتی تھی۔ بلکہ وہاں پرتھوی راج کا بھائی گوند راؤ^۱ حاکم تھا۔ چوہانوں کا دارالسلطنت اجمیر میں تھا، لیکن جیسا کہ تاج المآثر میں لکھا ہے اور بعد میں ابن بطوطہ کے بیان سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے، دہلی کا قلعہ اونچائی اور مضبوطی میں مفتاح عالم میں اپنا نظیر نہیں رکھتا تھا۔^۲

مسلمہ میں مسلمانوں نے پہلی مرتبہ اس کا محاصرہ کیا تھا۔ لیکن اس وقت مصالحت سے ہندوؤں کے ہاتھوں میں چھوڑ دیا گیا تھا۔ لیکن اگلے برس مسلمانوں نے اس پر قبضہ کر کے اپنا دارالسلطنت بنالیا۔ کتبوں کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ فتح کے بعد ہی نئی تعمیرات کا کام جلد شروع ہو گیا تھا۔ جو ان دو سو برس میں برابر جاری رہا۔ جامع مسجد غالباً سب سے پہلی عمارت تھی جس کی بنیاد ایک نے ہی ڈالی تھی، جیسا کہ مشرقی دروازہ کے کتبہ میں کندہ ہے:-

عنہ ظفر الدین ص ۸۸، حضرت الممدد الاخوالہ علیہ السلام کے گوند صاحب دہلی و مبارک شاہی ص ۸۸ گوند رائے صاحب دہلی
برادر پتھر رائے - عنہ ص ۱۹ متن "دستور المحيط لمدینہ دہلی لا یوجد لہ نظیر"
عنہ تاج المآثر و مبارک شاہی ص ۸۸

ایں مسجد را بنیاد کرد قطب الدین لمے بک خدا بر ملا بندہ رحمت کننا دہر کہ

بانی ایں خیر را دعائے ایماں گوید

اسی دروازہ پر جو دوسرا کتبہ لگا ہوا ہے جس میں فتح کی تاریخ ۸۷۵ھ درج ہے اور جسے بھول سے ابن بطوطہ نے ۸۶۲ھ بیان کیا ہے وہ بعد میں پہلے کتبہ کی توضیح کے لئے لگایا گیا ہے۔ یہ کہنا البتہ مشکل ہے کہ کب، اگر اسے بک کے زمانہ میں، تو یہ کتابت یا کھدائی کی غلطی ہوگی اور اگر اہل تمش کے زمانہ میں جو اغلب ہے، تو یادداشت کی غلطی ہے، دروازہ شمالی کے کتبہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ۸۹۲ھ میں مسجد سنو زریہ تعمیر تھی اور اسے جاری رکھنے کا حکم محمد غوری نے دیا تھا۔ بڑے در کے بازو پر ذی قعدہ ۹۲۷ھ کندہ ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ مسجد کے درا اور غالباً عمارت بھی ۹۲۷ھ میں مکمل ہو چکے تھے۔ اس کے بعد فوراً ہی منارہ کا کام شروع ہوا

نوشہ قسمتی سے قطب مینار کی تاریخ اس کے کتبوں میں محفوظ ہے۔ سنکرت کے دو کتبوں میں جو نیچے کی منزل میں دروازہ کے دونوں طرف معماروں نے کھود دیئے ہیں۔ سنہ ۱۲۵۶ھ لکھا ہوا ہے۔ جو ۱۱۹۹ھ و ۱۲۵۶ھ کے مطابق ہوتا ہے۔ ابتدائی منزل کے کتبوں میں غیاث الدین اور اس کے بھائی

معز الدین مجہد بن سام فاتح ہند اور سہ سالہ آئے بک کے نام کے کہتے ملتے ہیں جن سے کوئی شبہ کی گنجائش نہیں ہو سکتی کہ اس ابتدائی منزل کی بنا و تعمیر کے وقت تینوں حیات تھے۔ ترتیب میں علی قدر مراتب سب سے اونچا غیاث الدین کا نام ہے۔ اس کے بعد معز الدین کا، اور سب سے نیچے اے بک کا۔ اس میں کوئی شک اور کلام نہیں ہو سکتا کہ یہ منارہ ماذنہ کے طور پر بنایا گیا تھا۔ چنانچہ اذان کی آیت "واذ النودی للصلوة الخ" دوسری منزل کے دوسرے کتبہ میں کندہ ہے۔ ابوالفدا نے اسے ماذنہ ہی کے نام سے یاد کیا ہے۔ اور امیر خسرو اس کی تعریف میں قرآن اہل سعیدین میں لکھتے ہیں

قامت خود کردہ موزن دراز	داوہ اقامت بہ اذان نماز
گرد و سرش کرد موزن جو گشت	قامتش از مسجد علی گذشت
موزنش آنجا کہ اقامت کشید	قامت موزن نتواند رسید

(ص ۳۰ - ۳۱)

دوسری تیسری اور چوتھی منزلوں میں اہل تمتش کے نام کے کہتے ملے ہوئے ہیں جو ثابت کرتے ہیں کہ بقیہ درجوں کی تکمیل اسی کے ہاتھوں ہوئی تھی۔ پھر کوئی ترمیم و اضافہ فیروز شاہ کے وقت تک نہیں ہوا۔ ابوالفدا نے لکھا ہے کہ اصلی حالت میں اس میں ۳۶۰ سیڑھیاں تھیں یعنی موجودہ تعداد سے ۱۹ کم مینارہ کو اسی اصلی حالت میں یعنی فیروز شاہ سے پہلے ابن بطوطہ

نے دیکھا تھا جس کا بیان اس بارہ میں خاص وقعت رکھتا ہے۔
 مسجد کے شمال میں ایک صومعہ ہے جس کی نظیر اسلام کے کسی
 ملک میں نہیں پائی جاتی۔ یہ مینارہ سرخ پتھر کا بنا ہوا ہے، حالانکہ مسجد سفید
 پتھر کی ہے، مناروں کے پتھروں پر نقش کندہ ہیں اور اس کے اوپر کا چھتر چھایا
 سنگ مرمر کا ہے اور ٹوڑا خاص کے، اندر سے اس کا زینہ اس قدر
 چوڑا ہے کہ اس پر بائیں چڑھ جاتا ہے۔

اس بات کی تصدیق کہ مینارہ میں سونے کے ٹوٹ گئے تھے، امیر خسرو
 کے بیان سے بھی ہوتی ہے، جنہوں نے اس کا تذکرہ قرآن السعید میں
 ابن بطوطہ سے بہت پہلے کیا ہے۔

زائکہ زرزبر سرش افسر شدہ است سنگ نے نزدیکی خود زرشده است
 سنگ و ازلس کہ بخورشید سود زوزر خورشید عیاری نمود

(ص ۳۱)

دنیاے اسلام کے دو اور بلند ترین ماونے بھی اسی دور سے تعلق
 رکھتے ہیں، یعنی موحہ سلطان بربر یعقوب المنصور کا سنہ ۱۱۹۹ھ میں بنوایا ہوا
 جامع شبیلیہ کا جو بحالت موجودہ ۳۰ فٹ اونچا ہے، اور مسجد کتبہ کا جو ۱۲۵ فٹ

اونچا ہے۔ قطب مینار کی بلندی بحالت موجودہ ان دونوں سے کم ہے یعنی ۲۳۸ فٹ، لیکن اصلی حالت میں بھی، چھتر وغیرہ کو شامل کر کے اس سے کچھ بہت کم نہ ہوگی۔

آئے بک کے زمانہ میں مسجد و مینارہ کا مستولی یعنی مہتمم فضل بن ابوالمعالی تھا جس کے نام کے کتبہ دونوں عمارتوں میں موجود ہیں۔ مسجد کے ایک ستون پر لکھا ہے۔

”فی ذیۃ العبد فضل بن ابی المعالی“

اور دروازہ منارہ کے سمت راست میں کندہ ہے ”اس منارہ فضل ابوالمعالی بود“

تیسری منزل پر ایک جگہ کندہ ہے۔

هذا المارة فی نوبۃ العبد المذنب محمد امیر کیہ

جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اینٹش کے زمانہ میں مہتمم تعمیرات دوسرا شخص تھا۔

اس ماذنہ میں جا بجا کچھ ہندی کتبے بھی کھدے ہوئے ملتے ہیں۔ جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ ہندو معماروں نے کام کیا تھا۔ جن میں سے کچھ کے نام بھی محفوظ ہیں ان کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ علاؤ الدین کے زمانہ میں اس میں کچھ مرمت ہوئی تھی سمیت ۱۳۸۶ھ (۱۳۲۸ء) میں محمد تغلق کو

شروع زمانہ میں بجلی کا خلل ہو گیا تھا۔ سمست ۱۳۸۹ء (۱۳۷۳ء) میں کچھ مرمت ہوئی اور پھر سمست ۱۴۲۵ء (۱۳۶۹ء مطابق ۱۳۷۳ء) میں فیروز شاہ کے زمانہ میں بجلی کے نقصان انداز ہونے پر دوبارہ مرمت ہوئی، دروازہ کے کتبے سے پتہ چلتا ہے کہ ۹۰۹ھ میں سکندر شاہ لودی کے زمانہ میں تیسری مرمت ہوئی تھی اور سمست ۱۵۹۹ء (۹۴۹ھ ۱۳۲۲ء) میں بزمانہ سکندر شاہ بھی۔

موجودہ حالت میں اُس میں فیروز شاہ کی ترمیم و اضافہ کے سوا ۱۵ سو صدی کے شروع میں میجر سمتھ کے جھجوں کے اوپر کنگروں کی بجائے کھڑے لگا دینے اور نیز کتبوں کو مرمت کے وقت صحیح اور اصلی موقعوں پر نصب نہ کر سکنے، اور اوپر کی منزل میں قبہ کے دور ہو جانے اور نیچے کے دروازہ کی قدیم وضع کی بجائے نئی وضع کا دروازہ لگا دینے کی وجہ سے منارہ کے اعلیٰ ترین و جمال، ہیئت و تناسب اور تاریخی اندراجات میں ق پڑ گیا ہے، ورنہ اُسے جس حالت میں اس کے استادوں نے چھوڑا تھا وہ پانچ درجوں پر مبنی اور جمال و تناسب میں نکتہ جینی سے بالاتر تھا۔

مشرقی دروازہ کے دوسرے کتبے سے معلوم ہوتا ہے کہ مسجد ایک میں بقدر ۵ کروڑ چالیس لاکھ دیوال کے صرف ہوا تھا، جو بقدر دس لاکھ روپیہ کے ہوتا ہے۔ کہا جاتا ہے کہ اتنا ہی روپیہ شاہجہاں کی جامع مسجد دہلی

میں صرف ہوا ہے لیکن کل مسجد جس میں بعد کے ایل تمش اور علاؤ الدین کو حصوں کو جن کا ذکر آگے آئے گا شامل کر کے تقریباً اس کا دس گنا یعنی بقدر ایک کروڑ روپیہ کے صرف ہو گیا ہوگا، جو جامع مسجد قرطبہ کے بعد جس پر ڈیڑھ کروڑ صرف ہونا بتایا جاتا ہے، غالباً دنیا کی کسی مسجد پر صرف نہیں ہوا ہوگا۔

ایل تمش نے اصلی مسجد کے شمالی و جنوبی سمت میں تین تین دروں کے اضافہ سے مسجد کی توسیع کر دی تھی جس کی تکمیل کی تاریخ جنوبی طرف بڑے در کے پایہ پر ۶۲۷ھ درج ہے۔

ان اضافوں کے بعد مسجد کی لمبائی شمالاً جنوباً پونے چار سو فٹ اور چوڑائی بقدر پونے تین سو فٹ تھی۔ جو بلحاظ رقبہ اندلس کی مسقف مسجد لمبوی قرطبہ کے نصف سے کم اور قیروان کی مسقف مسجد سے کچھ زیادہ ہے۔

اس مسجد کی ترتیب اسی وضع پر ہے جو کہ قدیم عباسی مسجد سامرہ میں پائی جاتی ہے، یعنی چاروں طرف مسقف رقبہ اور بیچ میں کشادہ صحن۔ اس نمونہ کا اتباع مصر کی مسجد ابن طولون میں بھی کیا گیا تھا۔ جس کا طول ۵۴۰ فٹ ہے، اور اسی قدر عرض۔

ابن بطوطہ کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کے زمانہ میں بارہ قصبے تھے، لیکن امیر خسرو نے قرآن القدس میں جو اخیر علانی سلطان کی قبتباد

کے وقت میں تصنیف ہوا ہے لکھا ہے کہ قبتے ہیں اس سے معلوم ہوتا ہے
کہ بقیہ تین قبہ علانی دور میں اضافہ ہوئے تھے۔
غلغل سبج گنبد دروں رفتہ زہ گنبد والا بروں

(ص ۳۰)
مسٹر ہیچ سپرنٹنڈنٹ آثار قدیمہ نے قطب پر ایک قیمتی مقالہ لکھ کر شائع
کرایا ہے جس کے ساتھ اس مسجد کی ایک قیاسی شکل بھی پیش کرنے کی
کوشش کی گئی ہے۔ اس میں مسجد کے در اوپر سے سادہ دکھائے گئے
ہیں، لیکن فوائد الفوائد کے ایک مقام سے مستنبط ہوتا ہے کہ ان دروں
پر کنگرے بنے تھے اور درمیانی دروں میں تھیں تھیں اور غالباً دونوں کناروں
پر چھوٹے چھوٹے منارے تھے۔ جیسا کہ اجمیر کی مسجد کے درمیانی در پر اس
وقت تک موجود ہیں۔

مسجد و ماوند کے علاوہ جو غلاموں کے زمانہ کی تعمیرات ہیں ان کی شاہ
کی حیثیت رکھتے ہیں۔ متعدد شاہی قصر بھی ان کے زمانہ میں تعمیر ہوئے تھے
جن میں سب سے قدیم دولت خانہ تھا جس کی بنیاد بظاہر ایک کے زمانہ

علاء دیکھو پلٹ ۱۱۱ Memoir of the Achaemenian Survey of India

۱۲۱۱ء تک گاہے بڑے گراں دیدہ کمرالائے لکڑہائے تھے مسجد آدینہ کہ بہر طاق محرابے استی آندھ ۱۲

میں مسجد و ماذنہ کے ساتھ یا قریبی وقت میں بڑھ چکی تھی، اور ایل تمش کی تخت نشینی اسی میں ہوئی تھی اور بعد میں یمن کے طور پر سلاطین دہلی کی رسم تاجپوشی محمد تغلق کے وقت تک اس میں ہوتی رہی۔

اس عمارت کا ذکر قدیم تواریخ اور ابن بطوطہ نے کیا ہے۔ لیکن موجودہ تواریخ اس کے تذکرے سے خالی ہیں، اس کی جانب سے پہلے رقم آٹھ نے ایک مقالہ لکھ کر توجہ دلائی تھی۔ یہ عمارت عرصہ دراز تک محفوظ رہی۔ اس کا سب سے اخیر حوالہ ۸۳۳ھ میں تاریخ مبارکشاہ میں ملتا ہے۔ ہماری زبان میں دولت خانہ کے اعزازی کلمہ کا ماخذ اسی عمارت کے نام سے معلوم ہوتا ہے۔

دیگر محلات کے نام قصر سفید، کوشک فیروزی و قصر سبز ہیں۔ ایک سے لے کر معز الدین بہرام شاہ یعنی ۶۳۹ھ تک قصر سفید قصر سلطنت رہا۔ پھر علاؤ الدین و ناصر الدین کے دربار قصر فیروزی میں ہوتے رہے غالباً ناصر الدین کے زمانہ میں قصر سبز تعمیر ہوا تھا، جہاں مغل یلچی کا استقبال ہوا تھا۔ برنی کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ قصر بدایوں دروازہ کے سامنے تھا اور ابن بطوطہ نے لکھا ہے کہ کوشک فیروزی جامع مسجد کے قریب تھا

ان سب میں زیادہ مشہور قصر لعل تھا، جسے بلبن نے اپنے خانی و نیابت کے زمانہ میں تعمیر کرایا تھا۔ اور جو اسکی تخت نشینی کے بعد قصر سلطنت قرار پایا تھا۔ اس قصر کا بہترین چشم دید حال بن بطوطہ نے لکھا ہے لیکن غلطی سے اس عمارت کو جلال الدین کی طرف منسوب کر دیا ہے۔ ابن بطوطہ لکھتا ہے۔

سلطان جلال الدین کا محل کو شک لعل کے نام سے مشہور اور شہر دہلی کے اندر ہے۔ یہ محل بہت بڑا ہے، اس میں ایک بہت بڑا صحن ہے، اس کی دہلیز بہت بڑی جس پر ایک برج ہے۔ جس کے اندر اور باہر دونوں صحن نظر آتے ہیں۔ سلطان جلال الدین اس برج میں بیٹھ کر اندر کے صحن میں جب چوگان بازی ہوتی دیکھا کرتا تھا۔ جب امیر سیف الدین کو اس محل میں ٹھہرایا گیا تو میں نے یہ حال دیکھا تھا۔ تمام اسباب سے بھرا ہوا تھا، لیکن تمام چیزیں بوسیدہ ہو گئی تھیں، ہندوستان میں دستور ہے کہ جب بادشاہ مر جاتا ہے تو اس کے محل کو چھوڑ دیتے ہیں اور نیا بادشاہ اپنے لئے علیحدہ محل تیار کرتا ہے اور اس کے محل کی کوئی چیز اس جگہ سے نہیں ہلاتے، میں اس محل میں اچھی طرح پھرا اور اس کی چھت پر بھی گیا۔ عبرت کا مقام تھا۔ میرے آنسو نکل پڑے فقیہ جلال الدین مغربی، غرناطی نے جو کچھ میں اپنے باپ کے ساتھ ہندوستان میں آئے تھے اور اس وقت میرے ساتھ تھے یہ شعر پڑھا۔

وسلہ طینیم سل الطین عنہم فالرؤوس العظام صارت عظاما
ان کے بادشاہوں کا حال مٹی سے بوجھ کہ بڑے بڑے سردوں کی ہڈیاں ٹکڑ ٹکڑ ہو گئی ہیں۔

فتح سے ایک صدی بعد دہلی کا جو حال امیر خسرو نے قرآن القدس میں
لکھا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس وقت خاص دہلی میں تین حصار تھے
جس میں سے ایک نیا حصار کہلاتا اور غالباً مسلمانوں کا تعمیر کیا ہوا تھا۔ اس
کا حوالہ طبقات ناصری میں بھی ملتا ہے، جس میں ایک مقام پر لکھا ہے۔
” ایک فوج بطرف حصار نویدر مسجد جامع از طرف شمال درآمدند“

و فوج دوم از میاں بازار بزاز اسے بدر بدر سے معز نے بظن آنکہ این

مسجد جامع است درآمدند“

امیر خسرو لکھتے ہیں :-

از سہ حصاریں دہ جہاں یک مقام دزد و جہاں یک نفس دہ سلام
حصن برویش ز عالم بروں عالم بروش تحصن اندروں
گفتہ حصار نو اور اسپہر کائے فلک نو بکھن دار ہر

(ص ۲۸)

ہمارے زمانے میں غلاموں کے عہد کی یادگاروں میں علاوہ ماذنہ مسجد
کے دو خاص عمارتیں اور اسی دور سے تعلق رکھتی ہیں، یعنی ملک پور میں سلطان
غازی کا مقبرہ، جس میں ایل تمش کا بڑا بیٹا ناصر الدین حاکم بنگال متوفی ۶۲۴ھ

دفن ہے اور جس کی تاریخ تعمیر کا کتبہ ۶۲۵ھ کا دروازہ پر لگا ہوا ہے یہ مسجد دمازنہ کے بعد قدیم ترین عمارت اس دور کی ہے پنج صحن میں چوترا پر گنبد تھا۔ جو ضائع ہو گیا ہے۔ یہ نئے تہ خانہ ستونوں کے ساتھ بنا ہوا ہے جس پر اوپر کا چوترا قائم ہے، اور اسی تہ خانہ کی وجہ سے یہ مقبرہ سلطان غاری کہلاتا ہے۔ سلطان ایل قمش کا مقبرہ یقینی طور پر اس کے نام سے غلط منسوب ہو گیا ہے۔ فیروز شاہ نے مرتوں کے تذکرہ میں جو حال اس مقبرہ کا لکھا ہے اس کے پڑھنے کے بعد کوئی شبہ نہیں رہتا کہ اصلی مقبرہ کی وضع سلطان غاری کے مقبرہ سے ملتی تھی۔ اپنی ممتاز صنعت و آرائش کے لحاظ سے موجودہ مقبرہ بلاشبہ مسجد دمازنہ کے زمانہ سے قریبی تعلق رکھتا اور یقینی طور پر بھی دو سو سے پہلے کا ہے، لیکن موجودہ معلومات کی بنا پر یقین سے اس کا یقین کہ وہ کس شخص کا ہے اور کس سنہ میں تعمیر ہوا تھا، ناممکن ہے۔

یہی مشتبہ حال رضیہ کی قبر کا ہے جو محلہ بلبلی خانہ میں شاہ جمال آباد میں واقع ہے۔ ابن بطوطہ کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کی قبر دہلی سے صرف ایک کوس پر جہان کے کنارے تھی، لیکن کس سراج عقیف نے

علاء ابن بطوطہ ص ۲۶۱ متن ”بنی علیہا قبۃ و قبرھا الآن فی الزمیرک بدو علی شاطی المنہر الکریم فی نہر ایحون علی مسافت فرسخ واحد من المدینۃ (دہلی)“

تاریخ فیروز شاہی میں لکھا ہے کہ ملکہ رضیہ کے روضہ کا رقبہ فیروز آباد میں شامل تھا۔
دہلی سے باہر بلین کے مقبرہ کے لئے بھی سوائے زبانی روایت کے
کوئی سند موجود نہیں ہے اور اس کے کھنڈروں کے متعلق یقین کے ساتھ
کہنا مشکل ہے۔ اس مقبرہ کا حال ابن بطوطہ نے لکھا ہے۔

” بلین نے ایک مکان بنوایا تھا، اس کا نام دارالامن رکھا تھا۔

جو مقروض اس میں داخل ہو جاتا تھا۔ اس کا قرضہ ادا کر دیتا تھا۔ اور
جو شخص کسی کو قتل کر کے یا کوئی اور جرم کر کے اس میں پناہ لیتا تھا تو
مقتول یا مظلوم کے وارثوں کو وہ معاوضہ دے کر راضی کر دیتا تھا
اس بادشاہ کی قبر بھی اسی مکان میں بنائی گئی ہے۔ میں نے اس کی
قبر دیکھی ہے۔“

پہلے سو برس تک مسلمانوں نے اپنا دار السلطنت دہلی خاص کو رکھا، اور
اس کو بڑھاتے رہے۔ پہلے بلین کے نوجوان اور زکیلیے جانشین کی قبضہ
کو دہلی چھوڑ کر جہانگیر کے کنارے موضع کیلو کھری میں جہاں اب ہمالوں کا مقبرہ
ہے ایک نیا محل بنانے کا خیال پیدا ہوا لیکن یہ تبدیلی اس کے اور
خاندان غلاماں کی تباہی کا موجب ثابت ہوئی۔ اس کے جانشین
جلال الدین خلجی نے محل کی تکمیل کر کے نئے دار السلطنت کی بنیاد ڈالی جس
میں نیا حصار اور نئی جامع مسجد تعمیر کرائی گئی۔ اسی حصار کی تعمیر میں جبرو

نے لکھا تھا۔

شہزاد شہر نوکر دی حصارے کہ رفت از کنگر او تا قسمرنگ
 موزخ ضیائے بر فی لکھتا ہے کہ ان اسی برس میں شہر دہلی کی خلوق نیکوں
 کی پروردہ تھی۔ اور انھیں غلیجیوں کی بادشاہی ناگوار تھی اس لئے سلطان
 جلال الدین دہلی میں نہیں گیا۔ اور خلق شہر کے تمام سربراہ اور وہ اشخاص کہ اس
 زمانہ میں ان سے شہر دہلی بھرا پڑا تھا گردہ گردہ کیلوکھری جاتے تھے۔
 جلال الدین نے کیلوکھری میں دارالملک بنالیا اور حکم دیا کہ قسمرنگ کیلوکھری کو
 جس کی سلطان معز الدین نے بنا ڈالی تھی پورا کر کے نقوش سے
 آراستہ کریں۔ سلطان کے حکم سے تمام سربراہ اور وہ لوگوں نے کیلوکھری
 میں مکان بنائے اور بڑی بڑی عمارتیں بنائیں اور بعض بازاری بھی شہر سے
 چلے آئے اور کیلوکھری کے بازار آباد ہو گئے۔ کیلوکھری کا نام شہر نور کھا گیا
 ایک نہایت رفیع حصار پتھر سے وہاں بن گیا اور جہائے بلند اور عمارت کے
 حصے تقیم ہو گئے اگرچہ لوگوں کو وہاں مکانات بنانا دل سے پسند نہ تھا۔
 لیکن سلطان کی سکونت کی وجہ سے جلد مکانات کھڑے ہو گئے،
 اور بازار بھر گئے۔ سیرالاولیا کے ایک مقام سے معلوم ہوتا ہے کہ اس
 شہر کی مسجد نہایت وسیع تھی اور قریب ترین ہونے کی وجہ سے سلطان المشائخ
 اسی میں نماز پڑھتے جاتے تھے۔ علاؤ الدین کے زمانہ میں اس شہر میں

علیحدہ کو لو ال رہتا۔ اور جدا گانہ خزانہ تھا۔

علاء الدین غلجی اپنے وقت کا دوسرا سکندر تھا۔ ہر کام میں اس کا صلہ سب سے بڑھ چڑھ کر پایا جاتا ہے۔ ابتداً اس کا قصر سلطنت کو شک لعل رہا۔ دہلی کی قدیم جامع مسجد میں ایک شرقی صحن اور جنوب میں ایک وائل ٹمش اور اپنے اضافہ کئے ہوئے رقبوں کی برابر ایک رقبہ لے کر چوتھے صحن و عمارات کا اضافہ کیا تھا جس سے مسجد کا حجم بہت بڑا ہو گیا تھا۔ تمام مسقف و غیر مسقف رقبوں کو شامل کر کے علاء الدین کے زمانہ میں یہ مسجد دنیا کی سب سے بڑی مسجد بنی۔ جس کا طول و عرض ۳۶ × ۴۴۹ فٹ تھا۔ دنیا کی سب سے بڑی مسقف مسجد قرطبہ کی ہے جس کا رقبہ ۴۲۰ × ۴۲۰ فٹ ہے۔ علاء الدین نے قطب مینار کے جواب میں دوئی اونچائی کا ماذنہ بھی وسط صحن میں بنایا چاہا تھا۔ ماہرین آثار کا یہ خیال کہ وہ اس ماذنہ کو اسی حالت میں چھوڑ گیا تھا۔ جیسا کہ وہ اب استی فٹ اونچا چونے کا ڈھم کھڑا ہے، غلط ہے۔ ابن بطوطہ نے لکھا ہے کہ اس کا تہائی حصہ مکمل ہو چکا تھا جسکی اونچائی قطب مینار کے برابر تھی۔ واقعی اگر اس ماذنہ کے تمام درجے

علاء تاریخ فیروز شاہی ص ۴۱۸ ر علاء فیروز شاہی ص ۴۲۴ علاء خزان الفتوح

ص ۲۶-۲۸۔ علاء خزان الفتوح۔ علاء متن ص ۲۱ ترجمہ ص ۲۳۔

بن جاتے تو دنیا کا کوئی منارہ و ماذنہ اس کا مقابلہ نہ کر سکتا۔ اس کی اونچائی پانچ سو فٹ ہوئی بابر کے وقت تک یہ ماذنہ اپنی اصلی حالت میں محفوظ رہا۔ اور اس نے ترک میں اس کی تعریف لکھی ہے۔ بعد کے زمانہ میں اس مسجد و ماذنہ کے پتھر اکھاڑ دیئے گئے۔ حالانکہ جسامت و حسن و خوبی میں وہ ایک دلکش کے بنائے ہوئے حصوں سے ضرور فائق تھے، ماذنہ کی تعمیر قطب الدین خلجی کے وقت تک جاری رہی تھی۔ یعنی اُس نے جسے کے بنے میں ہی تجدید اس برس صرف ہو چکے تھے ابن بطوطہ لکھتا ہے۔

اور قطب الدین خلجی نے ارادہ کیا تھا کہ غرنی صحن میں ایک اومینار بنادے جو اس مینار سے بہت بڑا اور اونچا ہو اور ایک تہائی کے قریب اس نے بنوایا تھا کہ وہ مارا گیا، اور سلطان محمد تغلق نے اسے پورا کرنے کا ارادہ کیا تھا، لیکن پھر فال بد سمجھ کر اپنے ارادہ سے باز رہا ورنہ یہ مینار دنیا کے عجائبات میں سے ہوتا وہ اندر سے اتنا چوڑا ہے کہ تین ہاتھی برابر اس پر سے چڑھ سکتے ہیں اور یہ تہائی اس قدر بلند ہے جس قدر کہ صحن شمالی کا کل مینار میں ایک دفعہ اس پر چڑھا تھا تو میں نے دیکھا کہ شہر کے اونچے اونچے گھر اور فیصل باوجود بلندی کے چھوٹے چھوٹے معلوم ہوتے تھے اور اس کی جڑ میں کھڑے ہوئے آدمی چھوٹے چھوٹے بچے معلوم ہوئے

تھے۔ بچے سے کھڑے ہو کر دیکھنے سے یہ ناکمل مینار بہت
پھیلاؤ اور وسعت کے کم اونچا معلوم ہوتا ہے۔^۱
علاء الدین کے بعد اس مسجد میں کوئی اضافہ نہیں ہوا۔ محمد تغلق کرمانہ
میں اس مسجد کو ابن بطوطہ نے دیکھا تھا اور وہ لکھتا ہے ۔

شہر کی جامع مسجد بڑی وسیع ہے اس کی دیواریں اور چھتیں ہر
چیز تراشی ہوئی سفید پتھر کی بنی ہوئی ہے۔ جسکو سیسہ لگا کر جوڑ لگایا
ہے۔ لکڑی کا اس میں نام نہیں۔ مسجد میں تیرہ گنبد ہیں، جو پتھر کے
ہیں اور ممبر بھی پتھر کا ہے، چار صحن ہیں۔^۲

علاء الدین نے اپنے زمانہ میں خاص دہلی کے حصاروں کی مرمت
و درستی کرائی تھی۔ ابن بطوطہ نے حصار دہلی کی تعریف اس طرح لکھی ہے
”شہر کی تفصیل تمام دنیا میں بے نظیر ہے۔ اس کا عرض گیارہ اٹھ کا
ہے، اس میں کوٹھڑیاں اور مکانات بنے ہوئے ہیں۔ جس میں جو کچھ
اور دروازوں کے محافظ رہتے ہیں اور غلہ کے کشتے جنھیں اپنا رکھتے
ہیں بنے ہوئے ہیں۔ منجھنق اور لڑائی کے سامان بھی انہیں گوداموں
میں بھرے ہوئے ہیں۔ غلہ بھی ان ہی میں جمع کرتے ہیں۔ وہ ہر ایک
آفت سے محفوظ رہتا ہے، اور رنگ بھی نہیں بدلتا۔ میرے سامنے
ان گوداموں میں سے چاول نکالے گئے، ان کا رنگ اوپر سیاہ

ہو گیا تھا لیکن مزے میں کچھ فرق نہ آیا تھا، کمئی یا جوار بھی جو نکال رہے تھے۔ کہتے تھے کہ شاہ بلبن کے وقت جسے نوے سال ہوئے یہ غلے بھرے گئے تھے۔ فصیل کے اوپر کئی سوار اور پیادے تمام شہر کے گرد گھوم سکتے ہیں۔ شہر کے اندر کی طرف گوداموں میں تابال ہیں جن میں سے روشنی پہنچتی ہے۔ اس فصیل کے نیچے کا حصہ تو بھر کا بنا ہوا ہے اور اوپر کا حصہ بختہ اینٹوں کا۔ برج تعداد میں بہت اور قریب قریب ہیں علیہ

امیر خسرو کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں غلاموں کے اخیر زمانہ میں تیرہ دروازے تھے اور سو کھڑکیاں۔
سیرۂ دروازہ و صد فجاب علیہ قرآن السعیدین
برنی نے بارہ دروازے بنائے ہیں، اور تیمور نے دس۔

اس پہلے بادشاہ نے اپنے محل کے لئے ایک نیا موقع چھانٹ کر ایک تیسرے دار السلطنت کی بنیاد ڈالی۔ برنی نے لکھا ہے کہ فوجی ضرورتوں سے علاؤ الدین نے سیری کا موقع جو پہلے سے چراگاہ و لشکر گاہ کے کام آتا تھا منتخب کیا۔ اور وہیں رہنے لگا تھا۔ اس کے جانشین نے سیری کے محلات کی تکمیل کی اور ایک نیا حصار بنوایا، اور

قصر ازبتون بھی غالباً اسی کے زمانہ میں بنا، شاہی محل میں کوئی زرین قصر بھی تھا۔ جس کی تعریف امیر خسرو نے لکھی ہے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں دشاہلو کی تصویریں بھی تھیں، اور کوئی حوض بھی۔

قصر زرشاہ اے فلک فردوس نورافشاں نگر زارکاں دولت ہر دوش دولت بجا ارکاں نگر
ایواں زرشاہ از صفا آئینہ گوشت و دمناس و عکس شاہاں بجا تصویریاں ایواں نگر
حوض مصفا کوٹھے قصرش گذشتہ از شرے آب از مرہ جاں پر دے چوں شربت حیوان نگر
(نہایت الکمال)

ابن بطوطہ نے سیری کے شاہی محل اور شہر کا حال لکھا ہے۔ جسے محمد تغلق نے ابن الخلیفہ عباسی کو بخشدیا تھا۔ امیر خسرو کے بیان سے ظاہر ہوتا ہے کہ سیری کی مسجد اور رازنہ بھی قطب الدین نے بنوائے تھے، اور سیرا لاولیا میں لکھا ہے کہ اس مسجد کی رسم افتتاح بڑے دھوم سے ہوئی تھی۔ ابن بطوطہ نے اس مسجد کی بڑی تعریف لکھی ہے اور افسوس ہے کہ وہ مکمل نہ ہونے پائی تھی۔

”سلطان قطب الدین خلجی نے ارادہ کیا تھا کہ وہ سیری میں ایک ایسی مسجد بنا دے لیکن فقط قسبلہ کی طرف کے دیواروں اور محراب

عمرہ من ص ۵۵ ترجمہ ص ۱۱۹، بنیافت در صحن معبد نہاں۔ زعرت سخن با گہر گفت جاں
عمرہ سلطان قطب الدین جامع سیری عمارت کرد و در اول جہہ ہمہ شاخ و اوعلا را طلب کند کہ نادر میر محمد نو بگذازد۔“

کے سوانہ بنا سکا، اس نے سفید سُرخ سبز اور سیاہ پتھروں سے تعمیر شروع کی تھی اگر بن جاتی تو ایسی مسجد کسی ملک میں نہ ہوتی، سلطان محمد نے اس کے بنانے کا ارادہ کیا تھا، اور محاروں اور کاریگروں سے اندازہ کرایا تھا، تو معلوم ہوا کہ اس میں بنائیں لاکھ روپیہ اور لگے گا۔ خرچ کثیر دیکھ کر اس نے ارادہ ترک کر دیا، لیکن بادشاہ کا ایک مصاحب کہتا تھا کہ فال بد سمجھ کر اس نے شروع نہیں کی۔ کیونکہ اس کا بانی اس کو بنوانے میں مر گیا تھا۔^۱

یہ بات یاد رکھنے کے قابل ہے کہ قطب الدین سے پہلے اور بعد میں جب تک عباسی خلیفہ رہے، ہندوستان کے مسلمان بادشاہ انکی خلافت ماننے اور بادشاہت کے لئے اجازت چاہتے رہتے تھے۔ لیکن قطب الدین خلافت کا خود مدعی تھا۔ اپنے آپ کو خلیفہ لکھتا اور سیری کو دارالخلافہ کہلواتا تھا اور بعد میں بھی سیری اسی نام سے موسوم رہی۔
بہر حال سیری کے محلات و شہر عرصہ تک رہے اور خوش شمس کے جواب میں علاؤ الدین نے خوش خاص تعمیر کرایا تھا، جس کے آثار اب تک محفوظ ہیں اور فیروز کا مقبرہ اور مدرسہ اس کے کنارہ پر بنے ہیں۔

۱۔ علاؤ الدین بن بطوطہ ص ۱۹۹ "سیری و سنی ایضاً دار الخلافۃ"۔

سیری کا محل وقوع عرصہ سے زیر بحث ہے عام طور پر اسے شاہپور کے مطابق کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ ابن بطوطہ نے لکھا ہے کہ حوض خاص دہلی اور دار الخلافہ (سیری) کے درمیان میں تھا، تیمورا اور ظفر نامہ کے مصنف نے لکھا ہے کہ یہ شہر مدور تھا، شاہپور نہ مدور ہے نہ اس کے اور دہلی کے بیچ میں حوض ہے۔ جب تک کوئی زیادہ معتبر آثار یا کتبہ دستیاب نہ ہوں اس وقت تک یہ مطابقت یقینی نہیں ہے لیکن یہ ظاہر ہے کہ سیری کا موقع حوض خاص سے بہت زیادہ دور نہیں ہو سکتا۔

اس زمانہ میں خلجی دور کی یادگاروں میں ماڈن مسجد کے کھنڈروں کو چھوڑ کر قطب کے قریب جانب شمال دروازہ علانی اور نظام الدین کی جامع مسجد جس کے متعلق اکبری دور کے ایک مصنف نے لکھا ہے کہ وہ خود سلطان جی کی بنوائی ہوئی ہے، اور اکبر نے اس کے باہر کا پتھر صاف اور چکنا کر لیا تھا۔ اس مسجد کا درمیانی حصہ جو یقیناً علانی دور کا ہے، اور بعض نے اسے شاہزادہ ظفر خاں کی طرف منسوب بھی کیا ہے، کارِ بگری آرائش اور ڈاٹ کے لڑاو اور کتبات و نگکاری کی نفاسرت سے فی الواقعہ بہت زیادہ قابل ستائش بلکہ بیہل ہے، اسے اس دور کا بہترین بقیہ سمجھنا چاہیے، دروازہ علانی کی نازِ بامرمت نے اس کی خوشنمائی کو بڑا نقصان پہنچایا ہے، اس کے

ملہ متن ص ۲۲ و فیما بین دہلی و دار الخلافہ حوض الخاص و ہوا اکبرین حوض السلطان"۔ ملہ ثمرات القدس قلمی،

دروازوں کے درمیانی حصے بازوؤں کے حصوں سے زیادہ اوپٹے تھے اور دیواروں کے اوپر خوشنما کنگرے بنے تھے۔ موجودہ حالت میں گنبد زیادہ نیچا اور غیر موزوں ہو گیا ہے، حالانکہ اس دور کے گنبد کا صحیح تناسب مسجد نظام الدین میں نظر آتا ہے۔ مسجد قطب کے پیچھے جو علاؤ الدین کا مقبرہ و مدرسہ بتائے جاتے ہیں ان کے لئے کوئی سند نہیں ہے بلکہ برنی کے بتانے سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کا مقبرہ غالباً اس حصہ مسجد کے دروں کے سامنے تھا، جسے علاؤ الدین نے ماذنہ کے ساتھ تعمیر کرایا تھا۔ اس میں شبہ نہیں کہ طرز تعمیر کے لحاظ سے مدرسہ کی عمارت غلاموں کے بعد کی معلوم ہوتی ہے۔ لیکن کسی مخصوص بادشاہ سے اس کی صحیح نسبت مشکل ہے، اطبقات ناصری کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ مسجد کے قریب یا اس سے ملتا ہوا مدرسہ معزی تھا۔ جو غالباً معز الدین غوری کے نام سے منسوب ہے۔

غیاث الدین تغلق نے تغلق آباد بنوایا تھا، اور اس میں ایک شہر محل جسے امیر خسرو نے ”منقش از زراب“ لکھا ہے، اور اس کا حال ابن بطوطہ نے اس طرح بیان کیا ہے،

”اس شہر (یعنی تغلق آباد) میں بادشاہ کا خزانہ محل تھے اور ایک بڑا محل ایسا طیار کرایا تھا کہ اس کی اینٹوں پر سونا چڑھا تھا۔ جس وقت

علہ ضیاء برنی ص ۳۶۹ دوسرے شوال آخر شب سلطان علاؤ الدین رازکو شک سیر کی بیرون دروازہ و درپیش مسجد جمعہ و مقبرہ او بردند و دفن کردند، علہ ص ۱۸۹۔

سورج طلوع ہوتا تھا اس کی دیک سے کوئی بھی اس محل کی طرف آنکھ
 جاکر نہیں دیکھ سکتا تھا۔ اس میں بادشاہ نے بہت سامان جمع کیا تھا۔
 کہتے ہیں کہ اس میں ایک حوض بنوا کر سونا پگھلا کر بھردا دیا تھا کہ وہ جم کر
 ایک ڈلا ہو گیا تھا۔ اسکے بیٹے محمد تغلق نے وہ تمام سونا صرف کر دیا۔
 اس زمانہ میں حصار و کوشک اور دیگر تمام عمارات تغلق آباد سب کھنڈ
 پڑے ہوئے ہیں صرف تغلق کا مقبرہ باقی ہے جو ابن بطوطہ کے بیان سے
 خود اسی بادشاہ نے اپنی زندگی میں بنوایا تھا، اور اُسے فیروز شاہ نے دارالامن
 کے نام سے موسوم کیا ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ سلاطین دہلی اپنے مقابر اپنی
 زندگی میں تعمیر کرا لیتے اور ان کے متعلق وہی طریقہ حصول ثواب کا اختیار
 کرتے تھے جس کا ذکر بلبن کے مقبرہ دارالامن کے بارہ میں ہو چکا ہے۔
 اس مقبرہ کو علانی دروازہ مسجد نظام الدین کے وسطی درجہ سے، جو
 خلیجیوں کے دور سے تغلق رکھتے ہیں مقابلہ کر کے دیکھنے سے معلوم ہوتا
 ہے کہ اس قسمت سے تعمیر نے ایک نیارنگ اختیار کر لیا تھا، جس میں ہندو
 اثرات کو گھٹا کر زیادہ سادگی اور مضبوطی کو اختیار کر لیا گیا تھا، حتیٰ کہ خاص
 مقبرہ کنبات تک کی آرائش سے معرّی ہے، جو غلاموں اور خلیجیوں کے

زمانہ میں کثرت سے کام میں لائے گئے ہیں،
 محمد تغلق نے پہلے تغلق آباد اور بعد میں دولت خانہ میں رسم تخت نشینی
 ادا کرنے کے بعد نئی نئی تجویزیں سوچنی شروع کیں، دیوگیر کو دارالسلطنت قرار دیکر
 دہلی کی آبادی کو منتقل کر دیا اور دہلی میں باہر والے لاکر بسائے۔ یہ ایک
 ایسا دھکا تھا جس سے دہلی بڑی مشکل سے بچی۔ اس تبدیل و تحول
 دارالسلطنت کے مفصل حالات میں ایک جداگانہ مقالہ جو جامعہ میں شائع
 ہو چکا ہے، لکھ چکا ہوں۔ اور اس لئے اس جگہ ان کا اعادہ بیکار ہے،
 اپنے زمانہ میں محمد تغلق نے نیا شہر بسایا تھا جو سیری اور قدیم دہلی کے
 درمیان وسیع میدان کو گھیرتا تھا اور اس کا نام جہاں پناہ رکھا تھا۔ اس کو قدیم
 آثار میں سے حال میں کچھ نشانات ملے ہیں جنہیں ہزار ستون کی عمارت سے
 منسوب کیا جاتا ہے، اور غالباً بدیع منزل اور کھرکی، یکم پور کی مساجد ہیں۔
 جو میری رائے میں فیروز شاہ کے وزیر خانبہاں کے نام سے غلطی سے
 منسوب کی جاتی ہیں۔

محمد تغلق کے زمانہ میں دہلی کا مفصل حال ابن بطوطہ نے لکھا ہے۔
 جسے تاریخ ہندو دہلی کے ہر طالب علم کو غور سے پڑھنا چاہیے
 مصر کے معاصر عرب مؤرخ صاحب مسالک الابصار نے دہلی کا
 جو حال لکھا ہے وہ سننے کے قابل ہے۔

میں نے شیخ مبارک سے شہر دہلی اور شاہی دربار کا حال پوچھا تو انہوں نے بیان کیا کہ دہلی کی شہروں پر شامل ہے، جو ملا دئے گئے ہیں ان میں سے ہر ایک کا جدا نام ہے، اور دہلی ان میں سے صرف ایک کا جو سب پر عاید ہو گیا ہے، وہ طویل و عریض ہے، اور تقریباً چالیس میل کا گھیر (دور) رکھتا ہے، مکانات پتھر اور اینٹ سے بنے ہوئے ہیں۔ جنکے فرش سفید پتھر سے جو سنگ مرمر کی طرح ہوتا ہے بنائے جاتے ہیں۔ کوئی مکان دو منزل سے زیادہ نہیں اور بعض صرف ایک منزلہ۔

شیخ ابو بکر بن جلال کا بیان ہے کہ دہلی ۲۰ شہروں کا مجموعہ ہے بارہ ہزار قدم تک اس کے تینوں طرف باغات ہیں۔ غربی سمت میں پہاڑی ہونے کی وجہ سے باغات نہیں ہیں۔ دہلی میں ایک ہزار مدارس ہیں جن میں سے صرف ایک شافعیوں کا ہے ورنہ سب حنفیوں کے ہیں۔ ستر شفا خانے ہیں، جو دار الشفا کہلاتے ہیں، خائفانہیں دو ہزار ہونگی بہت سی وسیع خائفانہیں بہت سے کشادہ میدان اور بہت سے حمام ہیں۔ شیخ مبارک کا بیان ہے کہ دہلی کے شاہی محلات میں صرف پادشاہ بیگمات اور ان کے خدام دلوک رہتے ہیں، کوئی خاں و امیر وہاں نہیں رہتے، وہ صرف صبح اور دوپہر کو وہاں حاضر ہوتے ہیں۔ بدرجائے کے قصائد سے جو کہ محمد تغلق کی مدح میں لکھے گئے ہیں۔ اور دوسرے مورخوں کے بیانات سے معلوم ہوتا ہے کہ محمد تغلق کے

تعمیر کئے ہوئے قصر کا نام قصر ہالیوں تھا۔
 سداہ قصر ہالیوں ت چوں ایواں فلک باہراں خشت زرین طاق عالی خستہ

(بد رچا ج)
 دربار کی عمارت ہزار ستون کھلاتی تھی، قصر شاہی کا تذکرہ ابن بطوطہ نے
 اس طور پر لکھا ہے،

شاہی محل کو دہلی میں دارسرا کہتے ہیں، اس میں کئی دروازوں کو
 ہو کر جانا پڑتا ہے، پہلے دروازہ برہرہ کے سپاہی رہتے ہیں اور
 نفیری نقارے اور سرناوا لے بھی اس دروازہ پر بیٹھتے ہیں پہلے
 اور دوسرے دروازے کے درمیان ایک بڑی دہلیز ہے، اس
 کے دونوں طرف چوتھرے بنے ہیں اس پر نوبت نقارے لگاتے
 بیٹھتے ہیں اور اس دروازہ برہرہ دار ہوتے ہیں دوسرے اور
 تیسرے دروازے کے درمیان ایک بڑا چوترا ہوتا ہے، اس
 پر نقیب النقبایٹھا رہتا ہے، اس کے ہاتھ میں طلائی چھتری ہوتی
 ہے اور سر پر جڑا اور طلا کا رکلاہ۔ جس پر مورے پر لگے ہوتے
 ہیں اور باقی نفیسوں کی گھر پر زرین بیٹی سر پر طلا کا لوٹنی اور ہاتھ
 میں تازیانہ ہوتا ہے۔ جس کا دستہ سونے یا چاندی کا ہوتا ہے۔ دوسرے
 دروازوں کے اندر ایک بڑا دیوان خانہ ہوتا ہے، جس میں عام
 لوگ بیٹھتے ہیں تیسرے دروازے پر مستعدی بیٹھ رہتے ہیں
 جن کا کام ہوتا ہے کہ کوئی شخص اندر نہ جاسکے، جب تک کہ ان

کے نام کتابیں درج ہو جائیں۔ ہر ایک امیر کے ہمراہیوں کی تعداد مقرر درج ہوتی ہے، ہفتہ کی اپنے روز ناچیں لکھتے ہیں کہ فلاں شخص اتنے ہمراہیوں کے ساتھ فلاں وقت آیا۔ بادشاہ روز ناچ عشا کی نماز کے بعد ملاحظہ کرتا ہے۔ عہدہ
ایک اور موقع پر لکھا ہے

جب ہم تیسرے دروازہ پر داخل ہوئے تو ہمیں ایک بڑا دیوانہ ملا جس کا نام ہزار ستون تھا، اس میں بادشاہ جلوس عام کرتے ہیں۔ ایک اور موقع پر لکھا ہے کہ اس کے ستون لکڑی سے بنائے گئے تھے اور ان پر روغن ہو رہا تھا۔

فیروز شاہ تغلق کو تعمیرات کا بڑا شوق تھا۔ اس نے فیروز آباد کا شہر ۷۵۷ھ میں آباد کرنا شروع کیا تھا۔ ایک برس پہلے جہانگیر کے کنارے کو شک کے قریب جامع مسجد اور حوض خاص کھدوائے تھے۔ خاص کوٹلہ میں انوک کے مینار کے پاس جو مسجد موجود ہے وہ جامع مسجد نہیں ہے۔ بلکہ قلعہ کی مسجد ہے۔ جیسا کہ اگر وہ اور ڈہلی کے قلعوں میں بھی ہیں۔

عہدہ متن ص ۹۱، ترجمہ ۹۳، عہدہ متن ص ۹۱ ترجمہ ص ۱۹۶۔

عہدہ مبارک شاہی ص ۱۲۵ عہدہ مبارک شاہی ص ۱۲۴

اس شہر کے آباد ہونے کا ذکر اس دور کے مؤرخ عقیف نے اس طرح لکھا ہے،

سلطان فیروز کو شہر فیروز آباد کے بسانے کا خیال ہوا۔ تو اس کو
بنوانے کے لئے کوشش شروع کر دی، شہر دہلی کے جوار میں اکثر مقام
شہر باران، اہل کرام کے دیکھے تو آخر الامر دریائے جون کے کنارے موضع
کا دین کی زمین میں عمارت کو شک شروع کر دی، عہدہ داران عمارت
و کارگران بالبصارت و مہارت اس عمارت میں مشغول ہو گئے۔ تمام
امرا نے اپنے اپنے مکانوں کیلئے جگہیں چھانٹ لیں۔ شہر دہلی سے
پانچ کوس پر ایک بڑا شہر آباد ہو گیا، کہتے ہیں کہ اٹھارہ موضعوں کی زمینیں
حدود شہر فیروز آباد میں شامل ہوئیں۔

شہر فیروز آباد میں عنایت ربانی سے اتنی کثرت آبادی کی ہو گئی کہ
قصبہ اندپت سے کو شک شکار تک پانچ کوس ہیں ان پانچ کوسوں
میں ہر کوس آباد تھا۔ اتنی مساجد بیچ وقتہ نماز کے لئے بن گئیں تھیں
کہ شمار میں نہیں آ سکتیں۔ از انجمل آٹھ موقعوں پر جامع مسجدیں تھیں ایک
مسجد خاص (یعنی شاہی مسجد) دو خانجماں کی بنائی ہوئی مسجد تریا، ایک
شہر میں دوسری جارج ٹریس، ایک مسجد نائب بار یک، یعنی فیروز شاہ
کے بھائی کی، ایک ملک بھرخنہ نغی کی ایک مسجد نظام الملک کی، ایک

مجھ کو شک شکاری، ایک مسجد اندہیت میں۔ اس طرح کل آٹھ جامع مسجدیں
شہر فیروز آباد میں بن گئیں اور یہ سب مسجدیں نہایت بڑی تھیں اور اتنی بڑی
کہ ہر ایک میں دس ہزار نمازی نماز پڑھ سکتے تھے۔

عجب یہ ہے کہ پورے چالیس برس کی مدت میں کہ اس شہر بارخوش فضا
کا دور رہا۔ شہر دہلی اور فیروز آباد کے درمیان پانچ کوس کا فاصلہ پڑتا تھا، مگر
ہر روز بیشتر خلائق اپنی ضروریات و تعلقات کے باعث دہلی سے فیروز آباد
آتے اور فیروز آباد سے دہلی جاتے رہتے تھے، صبح کی نماز کے وقت
آنے جانے کے لئے گاڑیاں چوہائے اور گھوڑے تیار رہتے تھے۔
جیوں ہی کوئی چاہتا تو گاڑی چوہا یا گھوڑے پر حسب پسند سوار ہو کر
مقرر کرایہ ادا کر دیتا اور جلد اپنے مقام پر پہنچ جاتا۔ کہاڑوے لڑ
کھڑے رہتے تھے چوہا ہٹا ڈوسے میں سوار ہو کر جاتا۔ گاڑی کا کرایہ
فی کس چار جینٹل تھا۔ چوہا یا کچھ جینٹل گھوڑے کا ۱۲ جینٹل ،
ادارڈوسے کا آدھ شکہ۔ اسی طریقہ پر چالیس برس تک راستہ چلتا رہا۔

آس پاس کے مزدوروں کی کام کی وجہ سے اچھی گزرموتی رہی۔^۱
علاوہ اس کو شک کے دو کو شک اور شکے، کو شک شکار

اور کوشک نزول جن کے نشانات مسٹ چکے ہیں۔ کوشک شکار کا موقع اشوک کے دوسرے لاٹ سے متعین ہوتا ہے، جو فیروز شاہ نے وہاں نصب کر دیا تھا، کوشک نزول میں شب برات کا جشن منایا جاتا اور اس کے قریب عیدین کی نمازیں ہوتی تھیں۔

فیروز شاہی دور کے آثار میں کوٹلہ اشوک کے منارے جو دہلی میں فیروز شاہ کے نصب کرائے ہوئے ہیں مسجد کلاں (کالی مسجد) جو شاہجہاں آباد میں وزیر جاں جہاں بن خان جہاں کی بنوائی ہوئی باقی رہ گئے ہیں، اور خوش خاص پر مدرسہ فیروزی کی کچھ عمارات۔

تیمور کے حملے کے وقت دہلی اپنے انتہائی عروج و وسعت کو پہنچ چکی تھی تیمور نے اور اس کے مورخ نے ان کا ذکر اس طرح کیا ہے کہ سیری گول شہر ہے اس کی عمارات بلند ہیں، جو ایک قلعہ سے گھری ہوئی ہیں جسے اینٹ اور پتھر سے بنایا گیا ہے اور نہایت مستحکم ہے۔ پرانی دہلی میں بھی ایسا ہی مضبوط حصار ہے لیکن وہ سیری سے بڑا ہے، سیری کے قلعہ سے پرانی دہلی تک بڑا فاصلہ ہے ایک دیوار چونہ اور پتھر سے بنی ہوئی انہیں

عہ فیروز شاہی عقیف ص ۳۵، عہ فیروز شاہی عقیف ص ۳۶۲ -

عہ مفصل حالات دیکھو تاریخ عقیف ص ۳۰۵ - ۳۱۵

ملاتی ہے، یہ حصہ جہاں پناہ کھاتا اور شہر آباداں کے وسط میں واقع ہے۔ ان تینوں شہروں کی شہر پناہوں میں کل تیس دروازے ہیں۔ جہاں پناہ میں تیرہ جانب جنوب و شرق اور چھ جانب شمال و مغرب، سیرمی میں سات دروازے ہیں، چار باہر کی طرف اور تین جہاں پناہ کی طرف، دہلی کے قدیم حصار میں دس دروازے ہیں، کچھ باہر کی طرف کھلتے ہیں اور کچھ اندر شہر کی طرف۔ فیروز آباد جہاں کے کنارہ پر واقع ہے اور فیروز شاہ کا بنوایا ہوا ہے۔ وہاں کی جامع مسجد میں نے نماز شکرانہ ادا کی اور بعد ازاں کو شک جہاں پناہ کے قریب پڑاؤ ڈالا۔

ظفر نامہ کا مصنف لکھتا ہے :-

۸ ربيع الثانی (مطابق ۲۹ ستمبر ۱۷۹۷ء) کو تیمور نے دہلی کی دیواروں پر فتح کا پرچم لہرایا۔ وہ دروازہ میدان کی طرف تھا، اور عید گاہ میں بیٹھ گیا۔ یہ دروازہ جہاں پناہ کا ہے، اور حوض خاص کی طرف کھلتا ہے۔ رخصت ہونے سے پہلے تمام سادات قاضی علماء و مشائخ کو جہاں پناہ کی جامع مسجد میں جمع کیا تھا، ۲۲ ربيع الاول سنہ ۱۲۰۰ء کی صبح کو تیمور نے روانگی شروع کی اور تیس چل کر فیروز آباد پہنچا اور مسجد فیروز آباد میں گیا جو ترشے ہوئے پتھر دس سے دریا کے کنارے بنی ہے اس کے بعد اس نے وزیر آباد کے پاس جہاں نما کے پاس پڑاؤ کیا دہلی

سے وزیر آباد کا فاصلہ ۶ کوس ہے۔

تیور کے ہاتھوں دہلی کی تباہی کا واقعہ ۱۶ ربیع الثانی کو پیش آیا۔ ۱۷۰۷ء کو
 جہاں پناہ اور سیری کے بہت سے محلات برباد کر دیئے گئے۔ ۸۰ ارکو
 بھی لوٹ مار جاری رہی۔ ۱۹ کو تمام پرانی دہلی لٹی۔ شہر کے اسیروں
 میں ہزاروں صنّاع اور اہل ہند سمرقندے جانے کے لئے پھانٹ
 لئے، اور ان میں سے سمرقند کی جامع مسجد کے لئے معمار منتخب کر لئے
 گئے۔

اس دردناک سانحہ کو یاد کر کے فیروز شاہی کا مصنف عقیف
 بصد حسرت و یاس لکھتا ہے۔

سبحان اللہ انا بڑا، معمور و آباداں شہر جیسا کہ آسمان کے نیچے
 دارالملک دہلی کا تختہ گاہِ باجاہ ہے، تقدیر ازلی اور حاکم لم یزلی سے
 اتنے طریقوں پر خراب ہو گیا اور اس دیار کی خلافتِ حضرتِ کردگار کے
 حکم سے مغلوں کی بوٹ میں چلی گئی اور جو باقی رہی وہ اطراف میں منشر
 ہو گئی۔ یہ سب خدا کی حکمتیں ہیں ادم مارنے کی جگہ نہیں ہے۔
 سچ ہے قدرتِ عجیب طریقوں سے کام کرتی ہے۔ اس وقت

کون کہہ سکتا تھا کہ اسی تیمور کی نسل سے دو سو ڈھائی سو برس پیچھے نہا ہوں
ہو گا۔ جو دہلی کو نئے طور سے بسایا گا اور اپنا نام یادگار چھوڑ جائے گا۔

جامعہ

زیر ادارت

ڈاکٹر سعید عابد حسین رضوانی ایم۔ اے۔ پی۔ ایچ۔ ڈی

یہ کتابکے بارہ ایڈیشن کا ماہوار علمی ادبی رسالہ ہر دو تقریباً دس سال سے برابر شائع ہو رہا ہے اور اپنے بلند پایہ علمی مضامین کے باعث ملک میں نہایت عزت کی نگاہ سے دیکھا جاتا ہے۔

رسالہ جامعہ میں قدیم و جدید علوم پر مستند اور متفقانہ مضامین شائع ہوتے ہیں اور ادبی مذاق کا بھی کافی لحاظ رکھا جاتا ہے۔ عموماً ہر پرچے میں ایک سا انسان اور چند نقلیں ضرور ہوتی ہیں، ہندوستان، ممالک اسلامی اور ممالک غیر کے واقعات پر ایسے مفصل و طویل بحث ہوتے ہیں جن کے بلند معیار کا اندازہ انہیں پڑھ کر ہی ہو سکتا ہے۔ رسالہ کی سالانہ قیمت صرف پانچ روپے ہے جنہاں تک پیش رو صفحات رہتی ہیں۔ نمونہ کار پرچہ صرف ایک کارڈ لکھ کر طلب فرمائیے۔

مکتبہ جامعہ دہلی

